

*Cryptoplax oculatus* (Quoy and Gaimard) (Pl. I. fig. 10, Pl. III. figs. 10a-10m).

*Chiton oculatus*, Quoy and Gaimard, Voyage de l'Astrolabe, Zool., 1834, vol. iii. p. 410, pl. lxxiii. figs. 37, 38.

*Chitonellus oculatus*, Deshayes, Lamarck's Hist. Nat. Anim. s. vert., 1836 (ed. 2) vol. vii. p. 482.

*Chitonellus fasciatus*, Reeve (not of Quoy and Gaimard), Conch. Syst., 1842, vol. ii. pl. cxxxv. fig. 5 (only).

Not *Chitonellus occulatus*, Reeve, Conch. Icon., 1847, figs. 7a, 7b (= *Cryptoplax striatus*).

*Habitat.*—Samboangan, Philippine Islands. 10 fathoms.

“Chiton, corpore parvo, æqualiter villosa, roseo, duabus fasciis nigris cincto; valvis glaucis, longitudinaliter sulcatis; tribus anticis ovatis, pillis nigris et albis cinctis.

“Petite espèce qui se distingue de la précédente [*Chitonellus fasciatus*, Quoy and Gaim.], ainsi que des deux indiquées par M. de Lamarck [*Chitonellus lævis* and *Chitonellus striatus*], par sa forme moins cylindrique, ses deux extrémités moins obtuses, plus aplaties; par son corps uniformément couvert de soies plus longues et plus serrées que dans les espèces ci-dessus; enfin par ses trois premières valves, ovalaires, glauques, entourées d'un cercle de soies noires, et d'un autre plus extérieur de blanches, ce qui donne une apparence d'yeux à ces pièces; les autres, plus rétrécies, séparées, onguiculées, sont rouge-brun. Toutes, moins la première, sont sillonnées parallèlement en long, avec un triangle lisse au milieu. Il est probable que leur lame d'insertion est la même que dans l'Oscabrion fascié, ce dont nous n'avons pas voulu nous assurer, pour ne pas gêner le seul individu que nous possédons. Sa couleur est rougeâtre, avec deux bandes noires transversales confluentes sur le dos. Le dessous est jaunâtre. La bouche est entourée d'un voile ovalaire, frangé. Les branchies occupent un peu moins que le tiers postérieur du corps; elles ont chacune vingt lamelles.

“Nous croyons que cet Oscabrion provient de la Nouvelle-Guinée ou de Vanikoro.

“*Dimensions.*—Longueur, 2 pouces, 6 lignes; circonférence, 1 pouce, 5 lignes.”

It is very strange, with such a good description as the foregoing of the external appearance of this handsome form, that Reeve and other conchologists should have relegated other forms to this species. In no systematic work or collection of specimens which I have seen has this species been properly identified. Externally, *Cryptoplax oculatus* bears no resemblance to *Cryptoplax striatus*, with which Reeve confounded it, but it does resemble *Cryptoplax larvæformis* in many respects, and it would be very difficult, on a merely superficial examination, to distinguish between rubbed specimens of the two forms. I have seen undoubted examples of *Cryptoplax oculatus* identified as *Cryptoplax larvæformis* in more than one public museum; and Reeve himself figures<sup>1</sup> this species, with the characteristic border to the anterior valves, and the two median dark bands. His colouration is, however, very erroneous; thus with all the species before him, Reeve figures *Cryptoplax oculatus* as *Chitonellus fasciatus* (*Cryptoplax larvæformis*),

<sup>1</sup> Conch. Syst., vol. ii. pl. cxxxv. fig. 5.